

內政部核准歸化中國一覽表

[illegible][illegible]

財政部公告
乙字第六八號
六年十月十四日
(刊登)

本部前令規定
規定如下，「凡旅
以外其他地區者，
照證明者外，不得
律予以沒收」。特

入國境攜帶
外進入國境
客攜帶之
幣五百萬元，
帶超過數額部份，應一

制辦法，茲經本部重行
內各地前往香港或國境
除經本部核准持有護
應一

司法行政部
六年八月
通佈表

報文職公務員

中央公務員懲戒委員會議決書

黃時茂	楊榮洲	王立壽	劉桂芳
同	男	男	男
八二	二	〇	八二
沙長	詳末	詳末	安吉
馬市	同	沙長	詳末
里司			
收捐市	同	站儲長	施辦固
處稅稅		運沙	事江安
員征稽	同	員運押	員征稽
一款共	同	噸換莊與署總連開五該	利事對
百五十		以榮用衡署署善由年犯	務於主
萬陸		粉粉市粉湖長十等	直管
十六		己三糴大來南救沙一於	接
元稅		利十糴或衡分濟押月	管
繳權七	同	收粉又噸之年滿期貪該	數四十賦權七處條第
稅五		糖所應據其糶徒巧等	追升五谷五年期第六
款年	同	應摺予糶三詐權七處	繳四石三年糶徒項第
并糶	同	沒之糶十取三年有同	合八百虧糶三欠公判
拘公刑	同	日二六五三	如斗三六六三
五六月	同	三十月年十	九日年十
日	同	院法方地陽衡南湖	法地吉江
法高湖			院方安西
院等南			

被付懲戒人 裴殿晉 前四川萬縣地方法院推事

住四川高等法院第二分院

如左。

裴殿晉書而申誠。

緣四川萬縣地方法院院長郭雲鵬，以該院前推事裴殿哲辦理潘大耀等販賣鴉片一案，及對於公證事件延擱不辦，有違法失職情事，呈請四川高等法院轉呈司法行政部函請審議到會。

本案分兩部份審究之。

(甲)關於辦理潘大耀販賣雅片案部份 原呈略以本案交辦之始，由周首席檢察官當院長之面，向該員說明該被告係巨犯，由駐軍青年

軍二〇四師抓獲，爲萬縣各機關法團及民衆所關注。該員於六月廿六日審理該案，宣告辯論終結，定二十九日宣判。二十六日審理該案，宣告辯論終結，定二十九日宣判。交保，本院員警依例分辦民刑，並未實行民刑互辦，依例應飭法官查辦，而該員即飭其親戚執達員馮某辦理，當日未將具保手續弄齊，該員亦未將潘大耀還押。二十七又託病請假（按上開各點，後據該院長來函更正：三十五年六月二十五日上午七時審理，宣告辯論終結。十七日宣判，嗣因二十七日在知前情，該員託病請假，至二十九日），院長於二十七日在知前情，並親驗視潘大耀體無恙，以其在請假期中，乃代爲發票還押，嗣該員裁定該案重辦，院長以事實已臻明確，商其可否不必重開辯論，答以周再辦，最好請院長下一主文，判詞由其代擬等語，而未干涉，審判權責各別，且亦無從干涉，院長不便干罪與罪之輕重，應由承辦推事自酌辦，否則可簽略），至是該員始判潘大耀無期徒刑，如斯重犯，官辦諭終結三日，被告當時除似有煙癮發作外，並無若席又已說明被告有以鉅金賄保意圖，復查此間法院罰幾百分之九十九不能再傳到案，故有交保等於開釋已久，非不知悉，如操守可信，何必定將其交保人員馮永昌查辦，其中情節顯然云云。被付懲戒人裴某甚冗長，除指摘該院長平日慣于審判，未能阿其所好意圖報復外（按原文曾列舉具體事實，因與本案無致以（一）職於三十五年一月接辦民事案件兼辦公署事件，從未聞問，潘大耀販賣鴉片一案，本應由公署郭以該案較大，又值接收特種刑事事件伊始，爲該案提交職辦理，當以恐惹起刑庭同人不滿，婉言辭周首席再三婉謝，並允以折抵民事難案件一個，茲承辦。（二）該藩大耀在偵查中已患病甚久，具狀一所長檢同所醫診斷書，轉呈檢察官聲請停止羈押（附檢察官未准，指令看守所所長撥歸安養醫院治療，進行又三次具狀請求，並又由看守所所長呈報病狀，請求出未遽准（附件十一十二）。迨六月二十五日審理時，走，由承辦丁捐負至庭，潘大耀及其辯護律師一再同時蒞庭執行職務之檢察官邱能，亦以被告病重，件十三），當時職見其病狀確屬十分嚴重，乃與檢察結果，爲遵守法令及顧全被告人生命計，當庭宣諭准予依刑事訴訟法第一一四條第三款規定，飭取保證金二百萬元，保證書以銀行業爲限，又加取兩家舖保在本市醫治，並由保入五日報告病狀一次（附件十四

送法院，實
該員於六月
即准潘大耀
案被告交保
辦理，當日
兩日，該員
查該員係於
定於同月二
至二十九日
體無恙，以
辯論，院長
干涉，不好
謂周首席並
文，有罪無
由核辦（中
之日，僅距
病，事先首
凡交保候訊
弊，該員在
其親戚就達
申辯書，詞
致觸其怒，
從略），大
後，關於刑
推事主辦，
環境，特辦
，乃郭又邀
情面，始允
及呈由看守
六一九），
，該藩大耀
醫治，職亦
耀已不能行
求停止羈押
准保釋（附
在法庭上會
保外醫調，
白萬元，現
限定住址，
，當由承辦

該案之執達員馮永昌向郭請假休養，次日取保，將其帶回請示長批諭還押，職對於察官辦理，而取保手，反之，以被告生命法於情，兼顧無違之弊，殊屬信口雌黃，燭販賣鴉片，固屬確可疑之處，故當時係軍隊抓獲，爲各總辦案，當以案證、證據改判，並謂你如要，由我代擬判詞，殊當即遵命提出簽呈，更新程序，郭見職守職之判詞核行，而將他，當時亦見信不疑再開辯論裁定，及謂佈已非，至稱潘大耀何所據而云然，但該該案已由最高法院發，尚不無疑義，此尤好駐軍，失掉法官之平溪縣人，職爲雲陽平溪司法庭傳其家屬後，關於民刑案件執邵中書記官統攬其成辦理，並未另人，黃件十九），交由邵書辦，既非互辦，亦非又逾與查辦實有決執達員不應承辦刑事辦理（送達判決回證中情節顯然等語，實耀煙案情形及抄附證告潘大耀對於在獲之均堅不承認係其家延，亦堅不承認係向

出外取保，職永昌報告，潘辦法（附件十五），既非一請即復非僅令繳納之危險，保外之廳斤斤以距稍愈銷假，即大，但就全案期徒判，詎送團及民衆關注能以外界或輿先刑，即請你職不接受其要派人辦理，並畏，自思又屬，簽呈留中不予追究原呈，席干涉不好再咏似有煙癮發瘋患病事實俱審，認爲潘大明郭之堅主判（附件十七），彼此並無親戚，即明，不待申許應送達當事人羅榮之視作呂製作傳票後，按輪分派，潘某相定，且命其情形不同，有何以送達該案廿二十），是心羅繼各等語核與萬縣地方小包（計三物，而爲化裝購買，謂在

庭之後，身體發熱，即囚取保候太嚴，不能因在病假中，即請郭院院長查，又係商同檢吏，置逃亡之虞於不顧之處置又如四周密，於准其取保，謂爲有情桑判決書作成，以潘大而審查，其犯行究不無門，又請職去，謂此案主判處死刑，常以法官罪判刑之趨向，亦堅入改了，或另下一主文即命簽明事由核辦，職決定，重開辯論，以便乃於忿恨之餘，仍將原稱已撕毀，職未防其無於遂判以前，即提出暗，純係顛倒事實，掩並無若何疾病，更不知兩非巧言所能抹煞，現以鴉片行爲，是否真確純爲應付環境，討（三）查馮永昌乃誼關係，請鈞會囑函（查萬縣地院自郭到任事件，設有兼司派票人辦理，已如前述，而承理事務）之黃靖書記官用民事傳票回證見附派於執達員馮永昌承辦，不過監視被告告保，可謂言之不預也，况郭既認定六，又派執達員歐樹禮職飭馮永昌查辦，其籍所述該員辦理潘大卷所載完全相符，被（註），在偵查及審理中介紹購買鴉片之蔣松家搜出之烟土，乃係

他們（指巡邏查隊）把我弄到潘大耀家中，要我咬潘大耀，是把我鴉片丟門口柴堆裏的，據此觀察，潘大耀是否販賣鴉片，尚無可疑（最高法院發回更審理由曾就此點指摘），被付懲戒人予以判處無期徒刑，尚難認為有何情弊，又查被告因病聲請停止羈押，前後計六次，並經看守所長兩次具呈請求，附繳所醫診斷書，則被告患病，應屬事實，於審理時蒞庭之檢察官，亦有「被告病重准保釋」之語（語載原卷筆錄），被付懲戒人乃以銀行業保證書三百萬元、現金一百萬元加取股資舖保二家，限定被告在指定住所治病，由保人五日是報病狀一次之條件，許可保外醫治，其交保手續，不能謂不慎重，至令馮永昌承辦，不過押同被告出外覓保，並非查辦，因取保條件太嚴，被告未能辦到，次日即帶院還押，並未因准保而發生意外，原呈對於以上種種，指為顯有情弊，未免近於臆度，申辯各節，應認為有理由。

（乙）關於辦理公證事件部份 原呈略稱，查本院公證人係由該員兼任，而該員每月承辦民事案件，原具清簡，對公證事件，由本年元月九日起至四月四止，計僅收二十五起，該員放棄職責，竟擅置不辦，迨四月十一日經院長查覺，立將各案調來，由院長立即開置置，飭書記官通知有關人證於同月十九及二十兩日來院分別辦理完竣（下略）云云，並附列該員未結公證事件清冊為證。申辯意旨，略以公證事件，職係兼辦，時日上如為民事案所占，則必須推後定期，因此不免稍有遲延情形，至郭雲鵬造列表內一、二、三月未結之件，經查均屬私文書之認證，均因手續不備，待其補正，而職三月內又因七、八、九、十月患病請假二十餘日，公證事件為郭雲鵬代理，郭受人之托，才去檢辦結，已有負所托，乃指職為擅置，殊屬存心羅織，職請假回國，郭即以清釐檔案工作交職承辦，公證事件由伊代辦，故一二三月未結之件及四月以後新收之件，職實未負其責，應由郭郭自任其咎。如果職延擱不辦，何以不令職辦理，而自告奮勇代辦，又何不於查出時立即呈報，乃延至數月以後，始謂由職延擱等語。經就原呈附呈一、二、三月未結公證案清冊及該法院公證各案卷宗，查核原卷所載承辦推事姓名，自一月十九日起至三月五日止（即原表所列自號至十五號各案），計十三件為裴殿督，自三月五以後各案，即原表所列自十六號至二十七號為裴殿督，計十二件為郭雲鵬，則由裴所稱三月內請假中及銷假後承辦清釐檔案工作，公證事件由郭代辦之語，尚非無據，惟所稱遲延原因，為時間上為民事案所佔，及手續未備待其補正各節，時間是否確為民事案所佔，姑不具論，然計查各案原卷，於當事人聲請後，均未令令補正手續，或定期令有關人證到場之通知，遲延之咎，要屬無可解免。依上論結，被付懲戒人裴殿督有公務員懲戒法第二條第二款情事，依同法第三條第一項第五款議決如主文。